



REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA

UNIVERSIDAD MONTEÁVILA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN

ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

**Uso de falacias en el discurso político demagógico en Venezuela como
herramienta para la consecución y mantenimiento del poder desde el año
1998 hasta la actualidad**

Autores:

Cerezo, Lorena

Da Silva, Stefany

Dima, Jorge

Profesor coordinador:

Vizcaya, Fernando

Caracas, 13 de marzo de 2017

Aprobación del tutor

Quien suscribe, **Fernando Vizcaya**, profesor coordinador del Proyecto Final de Carrera, ***Uso de falacias en el discurso político demagógico en Venezuela como herramienta para la consecución y mantenimiento del poder desde el año 1998 hasta la actualidad***, elaborado por Lorena Cerezo, Stefany Da Silva y Jorge Dima, considera que el mismo reúne los requisitos exigidos por la Universidad Monteávila, y tiene meritos suficientes como para ser sometido a la presentación y evaluación por parte del jurado examinador que sea designado.

En la ciudad de Caracas, a los 13 días del mes de marzo de 2017

Firma: _____

Derecho de autor

Quienes suscribimos, en condición de autores originarios del trabajo titulado ***Uso de falacias en el discurso político demagógico en Venezuela como herramienta para la consecución y mantenimiento del poder desde el año 1998 hasta la actualidad***, declaramos que: cedemos a título gratuito, y en forma pura y simple, ilimitada e irrevocable para todos los territorios del mundo a la Universidad Monteávila, el derecho de autor de contenido patrimonial que nos corresponde sobre el trabajo señalado. Conforme con lo anterior, esta cesión patrimonial comprenderá el derecho para la Universidad de comunicar públicamente la obra, divulgarla, publicarla y reproducirla en soportes analógicos o digitales en la oportunidad que la casa de estudio así lo estime conveniente, así como, la de salvaguardar nuestros intereses y derechos morales que nos corresponden como autores de la obra antes señalada. La Universidad en todo momento deberá indicar que la autoría o creación del trabajo corresponde a nuestras personas, salvo los créditos que se deban hacer al tutor o a cualquier tercero que haya colaborado, citado o fuere hecho algún aporte intelectual en la realización de la presente obra.

Los autores:

Lorena Cerezo _____

Stefany Da Silva _____

Jorge Dima _____

En la ciudad de Caracas, a los ___ días del mes de _____ del año 2017

Agradecimientos

Queremos agradecer de corazón a nuestro tutor, el doctor Fernando Vizcaya, por su paciencia, dedicación, motivación, criterio y aliento, que sin duda fueron motivadores para nuestra investigación. Ha sido un privilegio contar con su guía y apoyo. Siempre fue una inspiración como profesor y luego como tutor de nuestro proyecto de grado.

Gracias a la Universidad Monteávila, a todo el personal de la institución, en especial a los profesores, quienes colaboraron directamente con nuestra formación e hicieron vida junto a nosotros estos cinco años de carrera. Fueron un elemento clave en nuestro desempeño académico, así como también una grata compañía en los pasillos de nuestra amada universidad.

Gracias a los profesores Felipe González Roa y Mercedes Malavé, quienes accedieron a ser entrevistados como especialistas para nuestro proyecto y cuyos aportes fueron de gran valor para la investigación.

A nuestros padres, quienes nos impulsaron a seguir nuestra carrera en esta casa de estudio y nos alentaron, con su esfuerzo, a seguir adelante. Sin ellos, no podríamos estar aquí.

Agradecidos también con el grupo que formamos, una amistad que significó un gran apoyo y que ayudó a culminar con éxito nuestro proyecto final de carrera.

Resumen

Durante la carrera hemos estudiado el poder del mensaje, y los efectos que tienen sobre el receptor. Como intermediarios tenemos la responsabilidad de informar de manera correcta sobre los acontecimientos, apegados a la realidad, haciendo honor a la verdad.

Ayudado por los medios de comunicación masivos, los políticos utilizan el poder del discurso para llevar el mensaje que ellos desean a la mayor cantidad de personas que puedan. Esta situación implica entonces un mayor peligro para aquellos que reciben el mensaje, de algunos dirigentes que pretendan tergiversar la realidad para lograr sus propios fines.

Una de las herramientas más poderosas del discurso político es el uso de falacias, ya que tienen apariencia de realidad, pero ocultan en su razonamiento una carencia lógica que lleva a conclusiones erradas. Platón decía que el poder de la *polis* está en la técnica del discurso.

En un sistema democrático es indispensable que las personas estén bien informadas y que a través del debate puedan formar una opinión pública con el conocimiento de los temas relevantes para la sociedad. Esto constituye una forma de control del ciudadano frente al poder, por supuesto, ayudado por los medios de comunicación, que son el “*Ágora*” de la actualidad, el lugar en el cual ocurre el debate.

Indice

Título	Pág.
Aprobación del tutor	I
Derecho de autor	II
Agradecimientos	III
Resumen	IV
Identificación del tema	7
Objetivos	7
Principal	7
Específicos	7
Introducción al tema	8
Justificación del tema	11
Marco metodológico	12
Marco teórico	13
Leyenda de los anillos de giges	22
Mito de la caverna	24
Ejemplos de falacias en la política venezolana	29
Conclusiones	35
Anexos	37
Imágenes	37
Validación de entrevistas	41
Bibliografía	43

Identificación del tema

Uso de falacias y sofismas en el discurso político demagógico en Venezuela como herramienta para la consecución y mantenimiento del poder desde el año 1998 hasta la actualidad.

Objetivo principal

Demostrar el uso de falacias como herramienta en el discurso político demagógico para conseguir y mantener el poder en la política venezolana desde el año 1998 hasta la actualidad.

Objetivos específicos

- Exponer los conceptos de lógica formal necesarios para comprender la relación de estas definiciones con la realidad política.
- Identificar las principales falacias utilizadas en los discursos políticos.
- Citar algunas falacias utilizadas por políticos venezolanos.
- Analizar las bases filosóficas para desmentir sofismas.

Introducción

En la época de oro de la filosofía griega, en los siglos V y IV a.C., las pequeñas ciudades o *polis*, eran gobernadas de forma independiente, y de manera democrática. Esta condición de ciudades-Estado formaba y profundizaba la responsabilidad del político, pues los dirigentes eran conocidos por todos los que constituían el “demos”, que era el grupo decisorio para el otorgamiento del poder de administrar la polis. En el *ágora* se administraba la justicia abiertamente y cada ciudadano defendía su causa de forma pública. Debido a estas circunstancias, toma gran importancia la capacidad de poder exponer las ideas de forma precisa y elocuente para poder convencer a los jueces. Esta necesidad lleva al nacimiento de maestros dedicados a la enseñanza de la retórica y la dialéctica, que conocemos como **los sofistas**. En otras palabras, eran expertos en exponer, defender y persuadir al público.

Tales enseñanzas fueron mercantilizadas por dichos maestros, y de ahí nació el primer significado peyorativo de la palabra sofista: el que cobra por enseñar. A lo largo de la historia la palabra adquirió aún peor significado, derivado de los vicios intelectuales de la práctica sofista. Enseñar a defender todas las causas, incluso logrando que triunfen causas injustas, casi indefendibles, tomando frente a la verdad una visión irónica y escéptica, así como una fe enorme en el poder de convencimiento del ser humano y su dialéctica.

Protágoras es quizás el primer gran sofista, y expresó su principio “*el hombre es la medida de todas las cosas*” (Platón. *Diálogo Teétetos*, 152b), demostrando su propia convicción de que el conocimiento es relativo.

En pleno auge de este movimiento sofista surge Sócrates, uno de los más grandes filósofos que será la inspiración de sus sucesores. Está en contra de los sofistas ya que cree que a través de la razón es posible llegar a la verdad, y que ésta no es relativa. A través de su método, *la mayéutica*, en el cual interroga a un esclavo, y mediante preguntas graduadas, que obligan al sujeto a discurrir por sí mismo, logra alcanzar la verdad. La ignorancia es el punto de partida en la

búsqueda de la verdad *“Yo no soy más sabio que este hombre; es posible que ninguno de los dos sepamos cosa que valga la pena, pero él cree que sabe algo, pese a no saberlo, mientras que yo, así como no sé nada, tampoco creo saberlo”*. (“Defensa de Sócrates”, 20e-22b. Platón)

Desde la antigua Grecia, grandes filósofos como Sócrates y Platón notaron el gran peligro que representa la demagogia para la política. Nos advirtieron desde entonces de la propensión de la democracia de caer en populismos y de su fragilidad frente a aquellos que pretendan hacerse del poder con falacias.

El sofista era un especialista en el discurso que manipulaba con falsos, pero aparentemente verdaderos argumentos, con el fin de obtener poder político. Felipe González Roa, explica que una falacia “se hace o se construye deliberadamente para mentir, no es una mentira clásica, pues guarda cierta relación con la realidad, pero siempre se utiliza con el interés de alcanzar algo u obtener algún tipo de ventaja o privilegio”. Se entiende entonces que el político utiliza las falacias para lograr sus objetivos. Por otra parte Mercedes Malavé, especialista en ética de la comunicación, define la falacia como “un argumento que oculta información que deberíamos saber, por lo tanto atenta contra la verdad y atenta contra el derecho de información que todos tenemos”.

Sócrates creía que solamente a través de la razón se podría llegar a la verdad. La propia intelectualidad del ser humano se debe utilizar como instrumento para entender dicha verdad. Como resultado tenemos una búsqueda racional de la verdad, que se diferencia del relativismo dialéctico de los sofistas. Ya no es posible defender cualquier causa, y lo que es o no verdadero no se encuentra en el sujeto, aunque cada uno deba conocer la realidad utilizando su propia inteligencia.

Es precisamente el sofista el que utiliza su capacidad dialéctica para defender incluso las causas injustas. De ahí que la política se ha desvirtuado de su función principal y para muchos el poder es un fin en sí mismo (Machiavelo, Nicolás “El Príncipe”). La política debe ser para el bien común. Los ideales

democráticos, que son fundamentales en el mundo occidental, defienden el uso del poder para lograr el bienestar de la población. La democracia no debe ser simple populismo.

Estudiaremos entonces cómo algunos de los políticos utilizan falacias para obtener poder, haciendo énfasis en la ética de la comunicación, buscando dejar claras las diferencias entre un verdadero argumento y un sofisma, así como brindar herramientas para identificar al que intente utilizar mecanismos de manipulación.

Justificación del tema

Ante una situación definitivamente caótica en casi todos los órdenes, político, jurídico, económico, y de seguridad social en nuestro país, Venezuela, parecería un deber de profesionales de la Comunicación Social defender la ética en la transmisión de información, partiendo de la verdad, y llegando a esa verdad.

Para esto, es necesario desarrollar un espíritu crítico en las personas sobre temas que nos afectan como sociedad. El fin de la sociedad es el bien de la comunidad, el bien del cuerpo social. Pero si no se comprende que este bien es un bien común de las personas humanas, uno de cuyos derechos esenciales es conocer la verdad, estaríamos llevando a esa sociedad a sistemas totalitarios.

A través de la historia, algunos políticos han llegado al poder utilizando falacias, y diversas sociedades no han desarrollado mecanismos para evitar caer en este tipo de males, siendo víctimas de manipulaciones, ideales utópicos, propaganda malintencionada y populismo. Como referencia podemos ver el auge del movimiento fascista en Alemania, debido a la gran influencia que logró el aparato de propaganda del Ministro del III Reich para la Ilustración Pública y Propaganda, Joseph Goebbels, así como varios intentos comunistas desde la URSS con Lenin y Stalin, en Cuba con Fidel Castro o en Corea del Norte con Kim Jong-un.

Como comunicadores sociales tenemos el poder de informar correctamente a los ciudadanos y ubicar a los poderes públicos bajo una lupa de vigilancia. Por eso, al sugerir el espíritu crítico, es importante dar herramientas a las personas para que defiendan su libertad interior y así poder identificar a aquellos quienes pretendan llegar al poder con intenciones diferentes al bien común. Las personas deben ser ciudadanos libres y no masa.

Marco Metodológico

Realizamos una consulta bibliográfica para la recolección de información sobre aspectos relacionados a la política. A través de la consulta de textos clásicos de filosofía para definir algunos aspectos del conocimiento, la retórica y la verdad. Definimos los sofismas con uso más común en los discursos políticos. Es decir, búsqueda con estilo heurístico.

Recopilamos algunos discursos de políticos venezolanos, desde 1998 a la actualidad, con el fin de identificar el uso de las falacias. En el estudio se incluyen representantes del oficialismo y de la oposición. A través de la revisión de dichos videos se seleccionaron algunos para usarlos de ejemplos demostrativos. Se definen, ubican en el tiempo y muestran gráficamente por medio de videos los sofismas o falacias.

Buscamos demostrar el efecto que tiene sobre la política la utilización del lenguaje para mantener el poder.

Enumeramos recomendaciones para hacerle frente al problema de la utilización de sofismas en el discurso político. Dichas sugerencias están especialmente dirigidas a los comunicadores, que son los que poseen las herramientas y tienen el deber de ayudar al cambio.

Realizamos entrevistas con especialistas en temas relacionados con la investigación. Conversamos con el Licenciado en comunicación social Felipe González Roa, especialista en comunicación política, sobre el uso de sofismas en la política venezolana. Adicionalmente, una conversación con la Licenciada en comunicación social Mercedes Malavé, especialista en ética de la comunicación, para definir las implicaciones morales del uso de las falacias en la política.

Elaboramos una presentación en video para demostrar con ejemplos de discursos de la política venezolana, específicamente el uso de cada una de las falacias que fueron elegidas por ser las más comunes.

Marco teórico

A través de la investigación, determinaremos el origen de las falacias, fundamentados en autores como Platón, Andrés Oppenheimer, Alfonso López Quintás, Rafael Gamba y Emil Dovifat. De igual manera definir democracia, política y manipulación. Así como precisar el papel de la comunicación política en la toma de decisiones.

El hombre es un ser social por naturaleza. Lo que hace que necesite encontrar la forma de organizar dicha sociedad. Como es sabido por estudiosos del bien común, la idea de la justicia supone desde la antigüedad el equilibrio entre la moral, la política y el derecho, de tal manera que resulta difícil, enfrentar el problema de la corrección de las normas jurídicas o el de la legitimidad sin atender a la corrección del discurso, de la verdad a fin de cuentas, que es lo que sostiene la moral, sin la cual no hay política real ni derecho, sino desorden y anarquía. La política nace con el fin de, precisamente, darle orden a la sociedad y darle sentido a la actividad de gobernar a otros hombres.

Todos tenemos en mente algún concepto de democracia. El origen de la palabra se remonta a la antigua Grecia, y es una palabra compuesta por *demos* (pueblo) y *kratos* (poder). Es decir la soberanía recae en la mayoría y solo estas deben gobernarse a sí mismas. En palabras de Abraham Lincoln, en el discurso de Gettysburg en 1863, democracia es el “...*gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo...*”.

Es precisamente ese sistema de gobierno, que es el más aceptado como respetuoso de la dignidad humana, que fácilmente puede caer en desviaciones, tiranía, populismos, etc. Ya lo advertía Platón, quien describe de esta manera al tirano (Platón, *Politeia*, 562a-570c.):

-¿No es cierto -dije- que, en los primeros días y en el primer tiempo, aquél sonríe y saluda a todo el que encuentra a su paso, niega ser tirano, promete muchas cosas en público y en privado, libra de deudas y reparte

tierras al pueblo y a los que le rodean y se finge benévolo y manso para con todos?

-Es de rigor -contestó.

-Y pienso que, cuando en sus relaciones con los enemigos de fuera se ha avenido con los unos y ha destruido a los otros y hay tranquilidad por parte de ellos, entonces suscita indefectiblemente algunas guerras para que el pueblo tenga necesidad de un conductor.

-Es natural.

-¿Y para que, pagando impuestos, se hagan pobres y, por verse forzados a atender a sus necesidades cotidianas, conspiren menos contra él?

-Evidente.

-¿Y también, creo yo, para que, si sospecha de algunos que tienen temple de libertad y no han de dejarle mandar, tenga un pretexto para acabar con ellos entregándoles a los enemigos? ¿No es por todo eso por lo que le es necesario siempre al tirano promover guerras?

-Necesario, en efecto.

-Pero, al obrar así, ¿no se expone a hacerse más y más odioso a los ciudadanos?

-¿Cómo no?

-¿Y no sucede que algunos de los que han ayudado a encumbrarle y cuentan con influencia se atrevan a franquearse ya con él, ya entre sí unos y otros, censurando las cosas que ocurren, por lo menos aquellos que sean más valerosos?

-Es natural.

-Y así el tirano, si es que ha de gobernar, tiene que quitar de en medio a todos éstos hasta que no deje persona alguna de provecho ni entre los amigos ni entre los enemigos.

Si hay algo de uso común entre estas personas que pretenden el poder como un fin en sí mismo, es el uso de falacias o sofismas. Juan José Sanguinetti definía el sofisma como un *argumento que parece concluir la verdad, pero que es erróneo*. Dejando claro que lo importante de la naturaleza de estos presuntos argumentos es la apariencia de verdad, lo que los hace tan poderosos, y a la vez peligrosos.

El autor define la naturaleza del sofisma, escribiendo lo siguiente:

“En todo género de cosas se puede presentar el fenómeno de algo que no es, pero parece ser: hay una apariencia de bondad de la que se reviste el mal, una apariencia de belleza, de fuerza, de felicidad, de justicia, que inducen a engaño a los inexpertos, a los más ingenuos, a los principiantes. Algo semejante ocurre al conocimiento: junto a la alternativa de la verdad y el error manifiesto, existe también una <<a apariencia de verdad>> en las expresiones y en el pensamiento humano, que oculta un error.”

Sanguinetti (“Lógica”, febrero 2000, 5ta edición, Págs. 159-160) hace la distinción de dos elementos esenciales de cualquier sofisma:

“a) Una verdad aparente, que da al argumento cierta capacidad de convencer, y que es precisamente la que puede ocasionar la equivocación del incauto.

b) Un error oculto, el elemento desordenado del raciocinio, que mueve a sacar una conclusión falsa a partir de alguna verdad. Ese elemento es, según los casos, la ambigüedad de un concepto, el salto de lo particular a lo

general, tomar lo relativo como absoluto, lo parcial como total, lo accidental como esencial, etc.”

Nos advierte luego sobre la facilidad de detectar los sofismas en ejemplos aislados, y la dificultad de su detección cuando forma parte de un *todo sistemático*. Su mezcla con otras partes del discurso, adquiere una gran capacidad de envolver a las personas.

Entre los sofismas se encuentran las falacias no formales. Que son aquellas en las que el error en el razonamiento está en el contenido de la premisa. En este tipo de falacias las premisas no permiten llegar a la conclusión que se ha llegado, indiferentemente si dichas premisas son verdaderas o no.

Definiremos ahora las falacias más importantes, por ser las más utilizadas, en el discurso político en nuestro país:

Falacia *ad verecundiam*: La falacia de autoridad vincula la veracidad de una proposición a la autoridad de quien la defiende, como si eso fuese garantía absoluta.

Ejemplo: Si decimos que Einstein creía en la existencia de Dios, entonces Dios debe existir, apelando a la inteligencia del físico. Indudablemente Einstein era un hombre brillante, pero la existencia de Dios no puede demostrarse o negarse por la “autoridad” que le demos a alguien.

Falacia *ad hominem*: La falacia contra el hombre intenta negar la veracidad de alguna idea o conclusión, resaltando alguna característica negativa (exagerada y distorsionada) de quien la defiende.

Ejemplo: Toda descalificación que vaya directamente a la persona en vez del argumento. “*Alguien que viste tan mal no puede tener la razón*”.

Argumento *ad baculum*: La falacia del bastón es el argumento de la fuerza o de la amenaza del uso de la fuerza. Apela a las consecuencias negativas que sufriría quien sostenga una posición contraria.

Ejemplo: “*Si Trump gana la presidencia de los EEUU, será el nuevo Hitler*”. Amenazar con las consecuencias negativas para intentar que las personas elijan cierta opción.

Falacia *ad populum*: La falacia del “pueblo” es un argumento que defiende cierta afirmación diciendo que es la opinión de la gente en general. Se le atribuye una falsa autoridad a la mayoría.

Ejemplo: “La mayoría votó en contra de la libertad de expresión, por lo tanto está bien la censura”

Falso dilema o falacia de blanco/negro: Es una falacia en la que se asume que solo dos opciones son posibles, cuando en realidad una no es excluyente de la otra o hay otras opciones y posibilidades.

Ejemplo: “*Patria, socialismo o muerte.*” (Hugo Chávez)

Manipular se refiere a manejar. Ciertamente, son susceptibles de manejo solo los objetos, pero es naturaleza de un manipulador tratar a una persona o grupo de personas como objetos, de esta manera estamos ante una forma de dominación y envilecimiento del ser.

La manipulación busca vencer sin preocupar de convencer, y de alguna forma influir en la opinión pública sin importar las consecuencias. Por tanto, un Estado es democrático en la medida que el conjunto social comparte la reflexión sobre asuntos políticos y existe una comunicación que favorece, porque es cierta en sus argumentos, el propio funcionamiento del órgano gubernamental.

López Quintás señala, que si un modelo de pensamiento es promulgado como programa fijo de un partido político, éste llega a cargarse de gran emotividad, pero pierde cada vez su poder de persuasión, por lo que se hace necesario imponerse e insertarse en la opinión pública a la fuerza mediante tácticas de manipulación. Tales estrategias empiezan por reducir a una persona, un grupo o un pueblo, a una simple masa, con la finalidad de moldearlos de una

forma eficaz, contundente y sencilla. No se busca que se piense, se debata o se dignifique, al contrario, se busca rebajar a no pensar y actuar meramente por lo que el manipulador diga. Son convertidos en un medio para un fin.

La masa atenta contra la persona como individuo. El hombre por su naturaleza social puede cometer actos que solo haría en grupo. Pensamos que la educación moral e intelectual debe propender a la formación de personas autónomas, y al mismo tiempo fomentar un espíritu de asociación cooperativa. Allí pensamos que el trabajo, visto como laboriosidad (Arendt, H Condición Humana) es condición, sin la cual no se puede dar el concurso político adecuado, y los individuos se convertirían en una masa perezosa y débil. No se puede permitir quedar aislado. De ahí que la comunicación política se enfoque hoy en día en la dirección de masas. Se contratan comunicadores para crear mensajes que permitan dirigirlas y conquistarlas. En eso se enfoca la mayor parte de la propaganda.

Los primeros antecedentes estructurales de un sistema propagandístico organizado son obra de quien fuera Ministro del Reich para la Ilustración Pública y Propaganda, Paul Joseph Goebbels, durante el régimen nazi en Alemania desde 1933 hasta 1945. Podemos identificar el uso de algunas de estas estrategias a lo largo del periodo de gobierno de Hugo Chávez:

3.- Principio de la transposición. Cargar sobre el adversario los propios errores o defectos, respondiendo el ataque con el ataque. “Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan”.

4.- Principio de la exageración y desfiguración. Convertir cualquier anécdota, por pequeña que sea, en amenaza grave.

7.- Principio de renovación. Hay que emitir constantemente informaciones y argumentos nuevos a un ritmo tal que cuando el adversario responda el público

esté ya interesado en otra cosa. Las respuestas del adversario nunca han de poder contrarrestar el nivel creciente de acusaciones.

9.- Principio de la silenciación. Acallar sobre las cuestiones sobre las que no se tienen argumentos y disimular las noticias que favorecen el adversario, también contraprogramando con la ayuda de medios de comunicación afines.

El lenguaje es sin duda uno de los primeros aspectos de la realidad personal, pues gracias a él, pueden transmitirse la cultura, los valores, las capacidades y lo que es sumamente importante en la vida del ser humano: la identidad.

Incluso una persona poco preparada puede hacer uso de los recursos que ofrece el lenguaje, para tergiversar y dominar a quienes no estén sobre aviso. Hace creer que la decisión es libre, pero en realidad viene determinada por las directrices trazadas por aquel que solo busca su bien personal y su triunfo particular, pues el lenguaje opera en la mente de forma automática, incluso antes de que pueda existir algún tipo de consideración crítica al respecto.

La meta de la comunicación es lograr un efecto. En otras palabras, que el receptor reciba el mensaje y obre en consecuencia. En la comunicación política se busca la finalidad de la acción a través de la opinión y la voluntad, así como el sencillo acto de votar. Emil Dovifat (1980) en su libro *Política de la información I*, afirma lo siguiente:

“La fuerza y función del mensaje informativo puede desarrollarse –para delimitar primero unas fronteras- por dos caminos: a través de una convicción racional libre o por una eficaz sugestión emocional, de un lado; o por coacción colectiva de otro. Los dos métodos son posibles en los sistemas políticos fundamentales predominantes en el mundo, ya que mientras la convicción libre está considerada como principio fundamental en la ética de la democracia, los sistemas totalitarios dan toda acción informativa una meta doctrinal claramente definida, aunque en ocasiones

también buscan el convencimiento racional libre o el entusiasmo con un terror apenas discernible; pero vigilan, con violencia colectiva, toda huida en otra dirección.”

El lenguaje en la política puede comprenderse desde tres aspectos diferentes, pero que de alguna manera se relacionan entre sí: a) el léxico político; b) empleo de los signos lingüísticos en la política; c) procedimientos particulares en los discursos políticos.

Partiendo del primer punto, nos referimos a las terminologías relacionadas a las instituciones políticas e ideas, conceptos según cada país: *democracia, socialismo, liberalismo, régimen, gobierno, parlamento, revolución*, sin dejar a un lado: *Estado y política*. El problema en sí no está en las palabras empleadas, sino en la carga ideológica con las que se pretenden utilizar para hacer llegar un mensaje por medio de un discurso.

Para explicar el segundo punto utilizaremos de ejemplo la Alemania Nazi. Cuando Hitler estuvo en el poder, palabras como *sangre, raza y suelo* fueron características del régimen de este dictador. En gobiernos autoritarios, tanto de derecha como de izquierda, hacen referencia a un “único partido”, actitudes acompañados de palabras específicas forjan las determinadas ideologías de los diferentes partidos trayendo como consecuencia la provocación de actitudes en los seguidores creyentes en el discurso. Los que ejercen un tipo de gobierno comunista no suelen reconocer públicamente que es así, pero se refieren a su tipo de gobierno como “socialista”. Teniendo en cuenta que el socialismo podría considerarse como “la fase previa de preparación del comunismo”.

En lo que al tercer punto se refiere, la caracterización del lenguaje político en los textos y/o discursos políticos no se busca ni pretende manifestar pensamientos, sino ocultarlos. Los textos políticos están establecidos por sus procedimientos básicos, por su finalidad que al final se concentra en el oyente. A su vez, el texto debe ser eficaz buscando que el receptor del mensaje haga algo o actúe de la manera previamente determinada por el gobernante que es quien

emite el mensaje. Es por esto que en un tipo de gobierno autoritario los presidentes ocultan sentimientos y procuran ocultar la finalidad de sus palabras. Las representaciones colectivas, como dice su propia denominación, surgen en y desde la interacción de una pluralidad de conciencias individuales, con argumentos rectos, que dignifican y hacen sólida la representatividad.

Estudiando la historia de la política podemos rescatar que Aristóteles define al hombre por el uso del lenguaje mostrándolo como una pieza potencial o efectiva de una “polis” que hace referencia a una sociedad organizada lograda gracias a la política.

Alirio Pérez Presti da por hecho que quien domina el lenguaje tiene la capacidad de controlar el pensamiento de un grupo amplio de personas. Sin embargo, los medios de comunicación en Venezuela han tenido un protagonismo indiscutible a la hora de hacer posible la difusión de discursos políticos. Más de una década el ex presidente Hugo Chávez sacó provecho a la utilización de los medios de comunicación, específicamente televisión y radio, modificando así poco a poco el lenguaje de un sector en particular de la población venezolana.

Gracias a la utilización de los medios de comunicación no sólo el lenguaje del venezolano fue cambiado sino también la historia, basándose en una “*incomprensible argumentación pseudohistórica*” procurando de esta manera poder manipular por medio de falacias utilizadas en sus discursos y mensajes, haciendo que a su vez se creara una brecha importante en los venezolanos. “Cuarta” y posteriormente “quinta” república fueron uno de sus más grandes calificativos. Hugo Chávez creó una especie de moda verbal liderada por la palabra: “escuálido”, sumado a una especie de calificativos insultantes bordeados de un ideal de socialismo acompañado de la frase “socialismo del siglo XXI”.

En el libro segundo de la República de Platón, en diálogo con Trasímaco, que intenta a través de sus argumentos reprobando la justicia y ensalzando la injusticia. Utilizando una falacia *ad populum*, Trasímaco pone la opinión de la mayoría

como argumento para defender la injusticia. Lo que genera una defensa de Sócrates (“La República” 337d-334a, Platón).

Leyenda Mitológica de “Los anillos de Giges”

En la obra de Platón, el diálogo de La República, relata una leyenda mitológica que lleva por nombre: “Los anillos de Giges”, que muestra la injusticia y viveza del hombre, lo que hace pensar que el hombre es justo de alguna manera gracias a la existencia de leyes que suponen un castigo ante un mal comportamiento o cuando se pretende recibir algún beneficio.

Los hombres siempre buscarán u optarán por su bien, en ocasiones incluso por encima del bien común. Platón muestra cómo resulta la corrupción y tiranía de quienes tienen poder, de cómo gracias al poder las personas pueden sentirse superiores e intocables. Podríamos suponer que la humanidad de aquella época y esta no serían muy diferentes, en la actualidad vemos como los políticos siguen siendo tiranos y corruptos. Platón en el libro segundo de la República, para hablar de la justicia, nos cuenta la siguiente leyenda:

“... Giges, que dicen era pastor al servicio del entonces rey de Lidia. Habiendo sobrevenido en cierta ocasión una gran tormenta acompañada de un terremoto, se abrió la tierra y se produjo un sima en el lugar donde apacentaba sus rebaños. Ver esto y quedar lleno de asombro fue una misma cosa, por lo cual bajó siguiendo la cima, en la que admiró, además de otras cosas maravillosas que narra la fábula, un caballo de bronce, hueco, que tenía unas puertas a través de las que podía entreverse un cadáver, al parecer de talla mayor que la humana. En este no se advertía otra cosa que una sortija de oro en la mano, de la que se apoderó el pastor, retirándose con ella. Luego, reunidos los pastores en la asamblea, según la costumbre, a fin de informar al rey, como todos los meses, acerca de los rebaños, se presentó también aquel con la sortija en la mano. Sentado como estaba entre los demás sucedió que, sin darse cuenta, volvió la piedra de la sortija hacia el interior de la mano, quedando por esta acción

oculto para todos los que le acompañaban, que procedieron a hablar de él como si estuviera ausente. Admirado de lo que ocurría, de nuevo tocó la sortija y volvió hacia fuera la piedra, con lo cual se hizo visible. Su asombro le llevó a repetir la prueba para asegurarse del poder de la sortija, y otra vez se produjo el mismo hecho: vuelta la piedra hacia dentro, se hacía invisible, y vuelta hacia afuera, visible. Convencido ya de su poder, al punto procuró que le incluyeran entre los enviados que habrían de informar al rey, y una vez allí sedujo a la reina y se valió de ella para matar al rey y apoderarse del reino. Supongamos, pues, que existiesen dos sortijas como esta, una de las cuales la disfrutase el justo y la otra el injusto, no parece probable que hubiese nadie tan firme en sus convicciones que permaneciese en la justicia y que se resistiese a hacer uso de lo ajeno, pudiendo a su antojo apoderarse en el mercado de lo que quisiera o introducirse en las casas de los demás para dar rienda suelta a sus instintos, matar y liberar a capricho, y realizar entre los hombres cosas que solo un dios sería capaz de cumplir. Al obrar así, en nada diferirían uno de otro, sino que ambos seguirían el mismo camino. Con esto se probaría fehacientemente que nadie es justo por su voluntad, sino por fuerza, de modo que no constituye un bien personal, ya que si uno piensa que está a su alcance el cometer injusticias, realmente las comete. Ello, porque todo hombre estima que, particularmente, esto es para sí mismo, la injusticia le resulta más ventajosa que la justicia, en lo cual estará de acuerdo el que defiende la teoría que ahora expongo. Pues verdaderamente, si hubiese alguien dotado de tal poder, que se negase en toda ocasión a cometer injusticias y a apoderarse de lo ajeno, parecería a los que le juzgasen un desgraciado y un insensato, aunque reservasen el elogio para sus conversaciones, temiendo ellos mismos ser víctimas de la injusticia. Esto es lo que puede decirse en tal caso.” (“La República”, 359b-360d. Platón)

“La última reflexión de Platón es que habríamos hecho cada uno de nosotros si hubiésemos encontrado el mágico anillo, distinguiendo entre expresar una opinión si se nos pregunta y ser dueños realmente del poder del anillo. Platón llega a la

conclusión de que en posesión del anillo, pocas personas se comportarían de forma justa, ya que al poder obrar sin temor a ser descubiertos, sintiéndonos impunes, la mayoría obraría egoístamente en su propio beneficio” (Vega, 2015)

El mito de la caverna

La alegoría de la caverna es una explicación lógica que ofrece Platón para exponer la situación del hombre frente al conocimiento. (“República”, libro VII. 514a-521c).

“- Y a continuación –seguí-, compara con la siguiente escena el estado en que, con respecto a la educación o a la falta de ella, se halla nuestra naturaleza.

Imagina una especie de cavernosa vivienda subterránea provista de una larga entrada, abierta a la luz, que se extiende a lo ancho de toda la caverna, y unos hombres que están en ella desde niños, atados por las piernas y el cuello, de modo que tenga que estarse quietos y mirar únicamente hacia adelante, pues las ligaduras les impiden volver la cabeza; detrás de ellos, la luz de un fuego que arde algo lejos y en plano superior, y entre el fuego y los encadenados, un camino situado en alto, a lo largo del cual suponte que ha sido construido un tabiquillo parecido a las mamparas que se alzan entre los titiriteros y el público, por encima de las cuales exhiben aquellos sus maravillas.

- Ya lo veo – dijo.

- Pues bien, ve ahora, a lo largo de esa paredilla, unos hombres que transportan toda clase de objetos, cuya altura sobrepasa la de la pared, y estatuas de hombres o animales hechas de piedra y de madera y de toda clase de materias; entre estos portadores habrá, como es natural, unos que vayan hablando y otros que estén callados.

- ¡Qué extraña escena describes –dijo- y qué extraños prisioneros!

- *Iguales que nosotros –dije-, porque en primer lugar, ¿crees que los que están así han visto otra cosa de sí mismos o de sus compañeros sino las sombras proyectadas por el fuego sobre la parte de la caverna que está frente a ellos?*

- *¿Cómo –dijo-, si durante toda su vida han sido obligados a mantener inmóviles las cabezas?*

- *¿Y de los objetos transportados? ¿No habrán visto lo mismo?*

- *¿Qué otra cosa van a ver?*

- *Y si pudieran hablar los unos con los otros, ¿no piensas que creerían estar refiriéndose a aquellas sombras que veían pasar ante ellos?*

- *Forzosamente.*

- *¿Y si la prisión tuviese un eco que viniera de la parte de enfrente? ¿Piensas que, cada vez que hablara alguno de los que pasaban, creerían ellos que lo que hablaba era otra cosa sino la sombra que veían pasar?*

- *No, ¡por Zeus! –dijo.*

- *Entonces no hay duda –dije yo- de que los tales no tendrán por real ninguna otra cosa más que las sombras de los objetos fabricados.*

- *Es enteramente forzoso –dijo.*

- *Examina, pues –dije-, qué pasaría si fueran liberados de sus cadenas y curados de su ignorancia, y si, conforme a naturaleza, les ocurriera lo siguiente. Cuando uno de ellos fuera desatado y obligado a levantarse súbitamente y a volver el cuello y a andar y a mirar a la luz, y cuando, al hacer todo esto, sintiera dolor y, por causa de las chiribitas, no fuera capaz de ver aquellos objetos cuyas sombras veía antes, ¿qué crees que contestaría si le dijera de alguien que antes no veía más que sombras inanes y que es ahora cuando, hallándose más cerca de la realidad y vuelto de cara a objetos más reales, goza de una visión más verdadera,*

y si fuera mostrándole los objetos que pasan y obligándole a contestar a sus preguntas acerca de qué es cada uno de ellos? ¿No crees que estaría perplejo y que lo que antes había contemplado le parecería más verdadero que lo que entonces se le mostraba?

- Mucho más –dijo.

- Y si se le obligara a fijar su vista en la luz misma, ¿no crees que le dolerían los ojos y que se escaparía, volviéndose hacia aquellos objetos que puede contemplar, y que consideraría que éstos, son realmente más claros que los que le muestra?

- Así es –dijo.

- Y si se lo llevaran de allí a la fuerza –dije-, obligándole a recorrer la áspera y escarpada subida, y no le dejaran antes de haberle arrastrado hasta la luz del sol, ¿no crees que sufriría y llevaría a mal el ser arrastrado, y que, una vez llegado a la luz, tendría los ojos tan llenos de ella que no sería capaz de ver ni una sola de las cosas a las que ahora llamamos verdaderas?

- No, no sería capaz –dijo-, al menos por el momento.

- Necesitaría acostumbrarse, creo yo, para poder llegar a ver las cosas de arriba. Lo que vería más fácilmente serían, ante todo, las sombras; luego, las imágenes de hombres y de otros objetos reflejados en las aguas, y más tarde, los objetos mismos. Y después de esto le sería más fácil el contemplar de noche las cosas del cielo y el cielo mismo, fijando su vista en la luz de las estrellas y la luna, que el ver de día el sol y lo que le es propio.

- ¿Cómo no?

- Y por último, creo yo, sería el sol, pero no sus imágenes reflejadas en las aguas ni en otro lugar ajeno a él, sino el propio sol en su propio dominio y tal cual es en sí mismo, lo que él estaría en condiciones de mirar y contemplar.

- Necesariamente –dijo.

- Y después de esto, colegiría ya con respecto al sol que es él quien produce las estaciones y los años y gobierna todo lo de la región visible, y que es, en cierto modo, el autor de todas aquellas cosas que ellos veían.

- Es evidente –dijo- que después de aquello vendría a pensar en eso otro.

- ¿Y qué? Cuando se acordara de su anterior habitación y de la ciencia de allí y de sus antiguos compañeros de cárcel, ¿no crees que se consideraría feliz por haber cambiado y que les compadecería a ellos?

- Efectivamente.

- Y si hubiese habido entre ellos algunos honores o alabanzas o recompensas que concedieran los unos a aquellos otros que, por discernir con mayor penetración las sombras que pasaban y acordarse mejor de cuáles de entre ellas eran las que solían pasar delante o detrás o junto con otras, fuesen más capaces que nadie de profetizar, basados en ello, lo que iba a suceder, ¿crees que sentiría aquél nostalgia de estas cosas o que envidiaría a quienes gozaran de honores y poderes entre aquellos, o bien que le ocurriría lo de Homero, es decir, que preferiría decididamente “trabajar la tierra al servicio de otro hombre sin patrimonio” o sufrir cualquier otro destino antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?

- Eso es lo que creo yo –dijo-: que preferiría cualquier otro destino antes que aquella vida.

- Ahora fíjate en esto –dije-: si, vuelto el tal allá abajo, ocupase de nuevo el mismo asiento, ¿no crees que se le llenarían los ojos de tinieblas, como a quien deja súbitamente la luz del sol?

- Ciertamente –dijo.

- Y si tuviese que competir de nuevo con los que habían permanecido constantemente encadenados, opinando acerca de las sombras aquellas que, por

no habérsele asentado todavía los ojos, ve con dificultad –y no sería muy corto el tiempo que necesitará para acostumbrarse-, ¿no daría que reír y no se diría de él que, por haber subido arriba, ha vuelto con los ojos estropeados, y que no vale la pena ni aún intentar una semejante ascensión? ¿Y no matarían; si encontraban manera de echarle mano y matarle, a quien intentará desatarles y hacerles subir?

- Claro que sí –dijo.

- Pues bien –dije-, esta imagen hay que aplicarla toda ella, ¡oh amigo Glaucón!, a lo que se ha dicho antes; hay que comparar la región revelada por medio de la vista con la vivienda-prisión, y la luz del fuego que hay en ella, con el poder del sol. En cuanto a la subida al mundo de arriba y a la contemplación de las cosas de éste, si las comparas con la ascensión del alma hasta la región inteligible no errarás con respecto a mi vislumbre, que es lo que tú deseas conocer, y que sólo la divinidad sabe si por acaso está en lo cierto. En fin, he aquí lo que a mí me parece: en el mundo inteligible lo último que se percibe, y con trabajo, es la idea del bien, pero, una vez percibida, hay que colegir que ella es la causa de todo lo recto y lo bello que hay en todas las cosas; que, mientras en el mundo visible ha engendrado la luz y al soberano de ésta, en el inteligible es ella la soberana y productora de verdad y conocimiento, y que tiene por fuerza que verla quien quiera proceder sabiamente en su vida privada o pública.

- También yo estoy de acuerdo –dijo, en el grado en que puedo estarlo.”

Platón expone de forma maravillosa la situación del hombre frente al conocimiento. El proceso que marca el hombre que logra salir de la caverna, descubriendo las sombras, la hoguera, los verdaderos objetos, y finalmente el sol, que para Platón es la idea del bien. La vigencia del mito es tal, que fácilmente podemos notar que muchas personas viven en su caverna, de la cual no es fácil escapar; lo difícil de poder ver y entender el bien, porque no estamos acostumbrados a verlos; porque hay personas (sofistas) que intentan que no veamos la verdad, sino lo que ellos nos presentan como realidad.

Ejemplos de falacias en la política venezolana

En alocución de Hugo Chávez, en declaraciones frente a una multitud, como candidato a la reelección, desde el estado Barinas, el 1 de octubre de 2012, luego de referirse a su oponente en la contienda presidencial, Henrique Capriles Radonski, comenta: *“...si aquí se montara un gobierno burgués, realmente quien (eso es imposible pero vamos a suponerlo) mandaría en Miraflores no sería el candidato éste, no, éste no tiene cómo, él sería un pelele, y Venezuela perdería por esa vía la independencia, este pueblo perdería la soberanía, porque volvería a gobernar la gran burguesía, la gran corrupción y el imperio yanqui...”*. (Anexo 1)

Chávez utiliza 2 tipos de falacias en este extracto de la alocución. Descalifica al otro candidato presidencial diciendo que es un “pelele”, lo que constituye un argumento **ad hominem**. Y luego amenaza con las supuestas consecuencias si se elige al otro candidato, dice que “se perdería la soberanía”, y que “gobernaría la corrupción”, lo que es un argumento **ad baculum**, entre otras amenazas. (Anexo 1)

En el cierre de campaña, el día 4 de octubre de 2012, en la Avenida Bolívar de Caracas, otro ejemplo de la utilización de falacias **ad baculum**, en la que el presidente Hugo Chávez decía: *“...aquí no había médicos para el pueblo, ni salud para el pueblo, hasta que llegó Barrio Adentro ¿ustedes creen que un gobierno del majunche impulsaría Barrio Adentro?”*. Amenazando sobre supuestas consecuencias negativas si llega a asumir la presidencia algún candidato opositor. (Anexo 2)

Las amenazas sobre lo que pasaría si sus rivales políticos tomaran el poder fue algo recurrente, durante una rueda de prensa desde el Hotel Alba Caracas, el día 9 de julio de 2012. Luego de ser preguntado sobre presuntos planes violentos de la oposición, para desestabilizar el proceso electoral del 7 de octubre de ese año, en las que se mediría con Henrique Capriles. El difunto ex presidente dejó esta idea entre su respuesta: *“Hace poco tú sabes que aprobamos una ley muy revolucionaria, que la burguesía ha criticado mucho, y ellos ofrecen que si llegan*

al poder van a eliminar eso, porque ellos se erigen en tribunal y todo". De nuevo amenazando con las supuestas pretensiones de los rivales políticos, en este caso la Mesa de la Unidad Democrática (MUD). Utilizando un argumento **ad baculum** para alertar de las posibles consecuencias de votar por el otro candidato. (Anexo 3)

Discurso del Presidente Chávez en la ONU 20 de septiembre de 2006. En dicho discurso el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, hace un saludo a las autoridades presentes en la ONU. Luego hace una referencia al siglo XX y de la amenaza que hoy en día representa Estados Unidos...*"Excelente trabajo para entender lo que ha pasado en el mundo del siglo XX, lo que hoy está pasando y la más grande amenaza que se cierne sobre nuestro planeta: la pretensión hegemónica del Imperialismo Norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana"*. En estas palabras textuales deja en evidencia la falacia que corresponde a **non causa pro Causa** (falacia de causa cuestionable), que reconoce de manera errónea que la existencia de Estados Unidos es un riesgo para la humanidad, dejando claro que este estado es un peligro. (Anexo 4)

Seguidamente, en el mismo discurso el ex presidente Chávez utiliza otra falacia que corresponde a una del tipo **ad populum**... *"Yo pensaba leer algún capítulo pero por respetar el tiempo más bien lo dejo como una recomendación. Se lee rápido. Es muy bueno señora Presidenta, seguramente usted lo conoce. Está publicado en inglés, en alemán, en ruso, en árabe seguramente. Miren, yo creo que los primeros ciudadanos que deberían leer este libro son los ciudadanos hermanos y hermanas de los Estados Unidos, porque la amenaza la tienen en su propia casa, el Diablo está en casa pues. El Diablo, el propio Diablo está en casa.*

Ayer vino el Diablo aquí, ayer estuvo el Diablo aquí, en este mismo lugar. ¡Huele a azufre todavía esta mesa donde me ha tocado hablar!" (Anexo 4)

Utiliza palabras fuertes e insultos hacia el presidente de los EEUU para ese momento, George W. Bush., lo compara con el diablo y critica lo que él llama “prácticas imperialista” del gobierno de los Estados Unidos.

El diputado de la Asamblea Nacional, Henry Ramos Allup, escribe en su cuenta de *Twitter* el 28 de enero de 2017 el siguiente comentario: “*Siguen guerreros del teclado desde comodidad de su casa llamando a la guerra y a la matanza pero para que la peleen los hijos d los demás.*” Utiliza una falacia **ad hominem** para defender, sin verdaderos argumentos, los constantes fallos cometidos por la Mesa de la Unidad Democrática, y que les costó la pérdida de apoyo popular. (Anexo 5)

El secretario general de la Mesa de la Unidad Democrática, Jesús “Chuo” Torrealba, al ser cuestionado sobre la presencia de la oposición en la mesa de diálogo con el gobierno, el día 30 de mayo de 2016, hizo la siguiente aseveración: “*O dialogamos o nos matamos. Esa es la alternativa y hay que decirlo con todas sus letras.*” Lo que constituye una falacia **blanco/negro o falso dilema**, en la que se plantea que solamente existen dos opciones, en las que una ellas tiene consecuencias claramente negativas. En otras palabras, para defender la asistencia al diálogo, que ha sido cuestionada por seguidores de la MUD, intenta decir que la única alternativa sería la violencia, buscando el inmediato rechazo, suponiendo entonces la aceptación de sus acciones. (Anexo 6)

El diputado de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello, durante alocución de su programa “Con el mazo dando”, perteneciente al canal del Estado VTV, el día 11 de mayo de 2016 afirmó sobre el referendo revocatorio lo siguiente: “*...yo tengo una fórmula para eso, 10 de enero, ejercicio negado, sacan a Nicolás. Bueno el que sea vicepresidente asume la presidencia, y nombra a Nicolás de vicepresidente, y a la semana renuncia. Todo dentro de la constitución...*”, luego pregunta “*¿qué van a hacer? ¿Otro referendo?*”. El diputado Cabello utiliza una falacia **ad baculum**, para amenazar en caso de que se logre realizar la consulta popular. (Anexo 7)

El Consejo Nacional Electoral (CNE) preparaba ya los comicios presidenciales del 14 de abril de 2014. Nicolás Maduro, candidato oficialista, nombrado como sucesor por Hugo Chávez en cadena nacional -en su última aparición pública-. Maduro comenta: “*Yo voy a ser candidato presidencial, yo voy a ser presidente de la República y comandante en jefe de la Fuerza Armada porque así (Chávez) me ordenó que lo fuera y voy a cumplir plenamente sus órdenes*”. Lo que constituye una falacia **ad verecundiam**, utilizando como argumento la autoridad de Chávez al elegirlo a él para continuar como el próximo presidente de Venezuela. (Anexo 8)

En la memoria y cuenta del ex presidente Chávez desde la Asamblea Nacional, el día 13 de enero de 2012, al ser cuestionado por la diputada María Corina Machado sobre la legalidad de las expropiaciones, responde con un argumento **ad hominem**. La diputada lo invita a debatir sobre el tema y el ex mandatario le responde: “*Bien. Yo primero le sugiero que gane las primarias ¿verdad? Gane usted las primarias, es lo primero que tiene que hacer, porque está fuera de ranking, para debatir conmigo, está fuera de ranking.*” Vemos claramente como desvía la atención del tema principal y no presenta un argumento para defender sus acciones, sino que va directo en contra de la persona. En este caso le dice que, al no haber ganado las primarias de la oposición, no tiene “*ranking*” para debatir con él. Continúa Chávez diciendo: “*Lo lamento mucho, lo lamento mucho, pero esa es la verdad. Ya que usted me llamó hasta ladrón, así me llamó, ladrón delante del país, no la voy yo a ofender, águila no caza mosca diputada*”. De nuevo la falacia que busca atacar al hombre y no le hace frente al argumento. (Anexo 9)

En una intervención en cadena nacional del ex presidente Hugo Chávez, desde la sala Ríos Reyna del teatro Teresa Carreño, ya avanzado su discurso, explica el significado de la frase “*Patria, socialismo o muerte*”. Que en sí misma constituye un falso dilema o sofisma blanco y negro. Veamos la explicación completa dada por Chávez: “*...lancé yo, se me ocurrió lanzar la frase «Patria, socialismo, o muerte». Bien, esa es una frase, algunos han dicho, no que es*

«muerte», no, no es muerte, escojamos la frase, yo sé que ustedes son inteligentes, y nadie se va a dejar manipular, no que Chávez está llamando la muerte, no al contrario, si queremos Patria y vida vámonos por la vía socialista, la vía capitalista nos lleva directo a la muerte de la Patria, a la muerte de la esperanza, a la muerte de la dignidad, a la muerte de la especie humana incluso, para decirlo más, todavía de allí Patria, socialismo, o muerte”. Además se utiliza un argumento **ad baculum** cuando él habla de las supuestas consecuencias de no seguir el camino del socialismo. Amenaza diciendo que no hacerlo llevaría a la muerte de la especie humana.

En su cuenta de Twitter, el gobernador del Estado Miranda coloca el siguiente mensaje el día 20 de octubre de 2016: “*Maduro se declaró en desobediencia, no respeta la Constitución, hoy abandonó el país y va vía de abandonarlo todo!Que después no chille!*”. Amenaza al mandatario con las consecuencias de seguir el camino que lleva. Le dice “*...que después no chille!*”. De nuevo una falacia **ad baculum**, que en vez de argumentar la razón por la cual la gestión del presidente Maduro y sus recientes acciones en concreto son equivocadas, o no apegadas a la ley, lo que hace es amenazar con una posible consecuencia. (Anexo 11)

El 25 de octubre de 2016, el gobernador del Estado Miranda, Henrique Capriles, a través de la una nota de prensa, refiriéndose a una marcha convocada en la ciudad de Caracas por la Mesa de la Unidad Democrática comenta: “*Si la Unidad se destruye tendremos a este gobierno para siempre*”. Se basa en un argumento **ad baculum** para defender la unidad de partidos que le hacen oposición al gobierno de Nicolás Maduro. Amenaza entonces con las supuestas consecuencias de no apoyar la existencia de la MUD, diciendo que de no hacerlo “*tendríamos a este gobierno para siempre*”. (Anexo 12)

En entrevista con AFP, el día 29 de agosto de 2016, Henrique Capriles Radonski comenta: “*Si el gobierno mata el revocatorio, habrá un estallido social*”. Utilizando de nuevo una falacia **ad baculum** para defender la realización del referendo revocatorio. Amenaza entonces con las supuestas consecuencias de no

hacerlo. Es cierto que existen argumentos verdaderos para la realización de la consulta popular. Lo correcto sería defender su carácter legal, haber cumplido con los requisitos en la recolección de las firmas, etc. En cambio, se utiliza como argumento un supuesto sobre lo que podría pasar de no hacerse el revocatorio. (Anexo 13)

El día 04 de mayo de 2016, el gobernador de Miranda, Henrique Capriles se refirió al revocatorio de la siguiente manera: *“...El CNE tiene que cumplir su propio reglamento. Si el CNE no cumple los lapsos tendrá al pueblo en la calle. Si pretenden mamarnos gallo, tendrán un pueblo movilizado permanentemente”*. Encontramos de nuevo una amenaza con supuestas consecuencias de no hacer el revocatorio. La falacia **ad baculum** de nuevo presente. (Anexo 14)

Conclusiones

La naturaleza social del hombre hace que viva en sociedad, y la forma de ordenar a la sociedad es a través de la política. Por lo tanto es muy importante que existan ciudadanos preocupados por las decisiones que se toman desde el poder.

La finalidad de la política es el bien común. El ciudadano debe tener bien claro esto, y es responsabilidad del comunicador social darle herramientas para que estén bien informados y puedan tomar decisiones correctas en lo que respecta a lo público. Si algún político utiliza técnicas de manipulación para lograr alcanzar el poder y luego para mantenerse en él, se debería poder tener alguna forma de defenderse frente al que detenta el poder político. Se hace necesario que la gente conozca sobre los sofismas, para que le exijan a los políticos argumentos verdaderos a la hora de comunicar algo desde el poder.

No pueden seguir llegando al poder manipuladores, y especialistas en sofismas, que utilizan la retórica para ir tomando posiciones privilegiadas en la sociedad, teniendo al poder como un fin en sí mismo. El populismo tiene mucha fuerza. Los ciudadanos muchas veces están indefensos frente a estas propuestas falsas y terminan tomando malas decisiones. Lograr que las personas dejen de creer en sofismas no es tarea fácil. No es sencillo salir de la caverna, ya lo advertía Platón. El tiempo que lleva bajo el engaño ocasionará un rechazo. *“Cuanto más tiempo se aleje una sociedad de la verdad, más odiará a aquellos que la proclaman”* (George Orwell).

Es importante que el ciudadano tenga la capacidad de criticar el discurso político, para ello debe leer. La exigencia al dirigente no puede estar basado en una transacción voto por promesa. La ponderación del discurso es esencial en la democracia, y salvaría a cualquier sociedad de caer fácilmente en populismos.

El problema con la capacidad de crítica no es algo exclusivo de las clases económicas bajas. Esa falta atraviesa todo el espectro social y va más allá del nivel económico.

Las falacias tienen mucho poder. Por su apariencia de verdad pueden convencer incluso a personas con educación universitaria. El comunicador debe estar preparado para hacerle frente a esta situación y así permitirle a los ciudadanos ponderar correctamente el discurso político.

El comunicador debe estar atento a las falacias, y al comunicar debe poner primero la ética. La democracia se basa en la decisión de hombres libres, y para ello deben saber la verdad. *“La verdad os hará libres”* (Juan 8:31—38). Precisamente por eso, para defender a la democracia, por ser el sistema que más respeta la dignidad humana, es que la gente debe conocer la verdad antes de elegir libremente. De ahí, la gran responsabilidad que tenemos los comunicadores.

“Yo creo que para enfrentar la falacia, la mentira, el engaño, lo más importante es la indagación, uno tiene que ser muy estricto a la hora de transmitir una información en el sentido de corroborar la fuente” opinó la especialista Mercedes Malavé en entrevista. (Anexo 16)

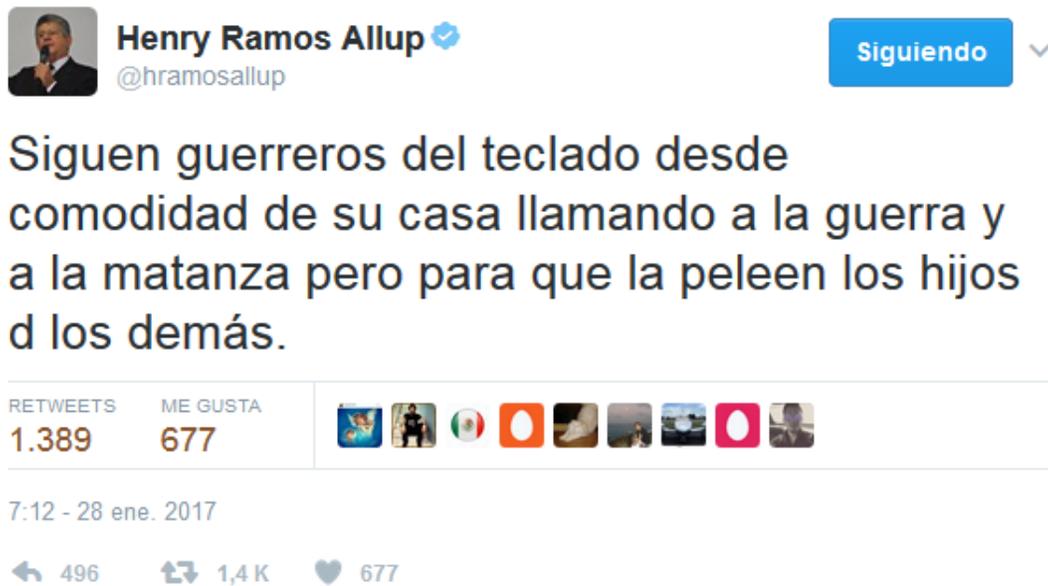
La Lic. Mercedes Malavé ofreció como solución lo siguiente: *“Hay que estudiar, hay que leer, hay que profundizar en lo que es el ser humano para saber si este proyecto ideológico, si esta proyecto cultural se adecua o no a la verdad de la persona humana”*. (Anexo 16)

Para disminuir el impacto en los ciudadanos, el especialista Felipe González Roa, comenta que lo más importante es que las personas tengan capacidad crítica. Es importante *“...que leas, investigues y te involucres. Luego tienes que exigirle mucho a tus dirigentes”*. Añadió que para lograr ese sentido crítico *“debes contar con un nivel educativo importante, no me refiero a nivel económico, puede ser en todo el espectro social. Cualidades que parecen que no están presentes en el grueso de los venezolanos”* (Anexo 15)

Anexos

Anexo 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 15 y 16 en el DVD adjunto.

Anexo 5:



A screenshot of a tweet from Henry Ramos Allup (@hramosallup). The tweet text reads: "Siguen guerreros del teclado desde comodidad de su casa llamando a la guerra y a la matanza pero para que la peleen los hijos d los demás." The tweet has 1,389 retweets and 677 likes. It was posted on January 28, 2017, at 7:12 AM. The interface shows a "Siguiendo" (Following) button and a row of profile pictures of users who interacted with the tweet.

Anexo 6:



A screenshot of the TalCual website. The main headline is "Chúo Torrealba: O dialogamos o nos matamos. Esa es la alternativa" with a photo of a man. The website features a navigation menu with categories like "OPINIÓN", "NACIÓN", "ECONOMÍA", "EDITORIAL", "MUNDO", and "OTRAS HISTORIAS". There is a "TalCual Debates" section with a "Suscribete" button and a "Lo más visto" list. A tweet from @DiarioTalCual is also visible, mentioning "TOCORÓN ES UN PARÁISO. El Aissami dejó al estado Aragua con la mayor tasa de homicidios del país".

Anexo 8:

The screenshot shows the top navigation bar of the CNN website in Spanish. The main headline reads: "Maduro: 'Voy a ser presidente de Venezuela porque así Chávez me lo ordenó'". Below the headline is a photograph of Nicolás Maduro in a crowd, wearing a red and blue shirt. To the right of the photo is a promotional box for a TV application: "DESCARGAR CANAL DE TELEVISIÓN - CONVIERTE TU PC EN UNA TV". Below this is a "Videos recomendados" section with a video thumbnail titled "Los bebés del posacuerdo de paz en Colombia".

Anexo 11

The screenshot shows a tweet from Henrique Capriles R. (@hcapriles). The tweet text is: "Maduro se declaró en desobediencia, no respeta la Constitución, hoy abandonó el país y va vía de abandonarlo todo! Que después no chille!". The tweet has 6,509 retweets and 2,200 likes. Below the tweet is a row of profile pictures of users who interacted with it. The tweet was posted on October 20, 2016, at 20:27. At the bottom, there are icons for replies (654), retweets (6,5K), and likes (2,2K).

Capriles: Si la Unidad se destruye tendremos a este gobierno para siempre



25 DE OCTUBRE DE 2016 05:05 PM | ACTUALIZADO EL 09 DE DICIEMBRE DE 2016 11:21 AM

El gobernador del estado Miranda, Henrique Capriles, sostuvo este martes que un posible diálogo entre gobierno y oposición no puede sustituir el derecho al voto de los ciudadanos. En tal sentido, insistió en que la Toma de Venezuela es el inicio de una jornada de protestas que ayudarán a restituir el hilo constitucional luego del golpe de Estado que se dio en el país al suspenderse la recolección de 20% de manifestaciones de voluntad. Sin restitución del hilo constitucional es imposible que se inicie proceso de diálogo. Si yo me tengo que reunir con el diablo para resolver la crisis que vive mi país, lo hago, pero con testigos. Cuidado, no se pueden confundir las cosas con el llamado a diálogo del gobierno, puesto que esto tiene como intención es ganar tiempo. Pedimos a quienes quieren cambio no caer en el juego del gobierno, ellos siempre buscan dividir. Si la Unidad se destruye tendremos a este gobierno para siempre. Si la gente es pasiva el diálogo puede durar años. Preciso que para darse un diálogo es necesario que se respete el derecho al voto, que se libere a los presos políticos, el retorno de los exiliados, la atención a las víctimas de la crisis humanitaria y el respeto a la autonomía de poderes. Es conveniente aclarar que hubo una reunión entre el gobierno y el representante enviado por el Papa Francisco, y otra entre la oposición y el mismo representante. De lo que nos enteramos por televisión no fue de la reunión, sino lo que se acordó en ella. Una cosa es la reunión y otra es el contenido de lo que anunciaron, porque no reflejaba en nada la realidad del país. Además, el diálogo se tiene que dar en Caracas. El gobierno propone Margarita para que los comunicadores no estén ahí, para que nadie tenga acceso a la información?, dijo el líder de la Unidad. Advirtió que si continúa el irrespeto a la Constitución, la MUD no descarta una movilización a Miraflores y a las sedes de otros poderes del Estado. El miércoles 26 inicia la Toma de Venezuela que es una jornada que debe continuar hasta que se restituya el



Las 5 noticias de portada



01

Calzadilla: 70% de los puntos de validación de los partidos no han iniciado

04 marzo 2017



02

Rescataron a joven secuestrada por violador que conoció en Facebook

04 marzo 2017



03

Luis Vicente León: Si hubiera una elección ganaría

Anexo 13

EL NACIONAL POLÍTICA

PRESOS POLÍTICOS OPOSICIÓN GOBIERNO ASAMBLEA NACIONAL

Home / Política

Jetcost Vuelos Caracas - Miami Obtener la mejor oferta Comparar

Henrique Capriles: Si el gobierno mata el revocatorio, habrá un estallido social

29 DE AGOSTO DE 2016 11:42 AM | ACTUALIZADO EL 09 DE DICIEMBRE DE 2016 12:03 PM

Henrique Capriles, gobernador del estado Miranda, adelantó en entrevista con AFP que vienen tiempos de movilizaciones de calle para obligar al gobierno a aceptar un referéndum revocatorio en contra del presidente Nicolás Maduro este año, frente al peligro de un estallido social. El dos veces candidato presidencial y gobernador del estado Miranda, de 44 años de edad, es el principal impulsor del referéndum como válvula de escape a la grave crisis política, económica y social del país. Y la oposición está urgida. Si el referéndum se realiza antes del 10 de enero y Maduro pierde, habrá elecciones. Pero si es revocado después de esa fecha, será sustituido por su vicepresidente. El próximo jueves la oposición marchará para exigir al Consejo Nacional Electoral (CNE), al que acusa de servir al chavismo, la fecha de recaudación de los cuatro millones de firmas necesarias para convocar la consulta. En vísperas de lo que la oposición llama la ?Toma de Caracas?, Capriles recibe a la AFP en el pueblo costero de Higuero, en el central estado Miranda. ¿Qué pasará si la marcha no es multitudinaria? Va a ser masiva, pero no creamos que ese día cambia el gobierno. La expectativa que pueda haber, más allá de la cantidad, es la ruta de qué vamos a hacer de cara a una nueva etapa para el referendo. ¿Qué presión puede ejercer la oposición para que el revocatorio sea este año? Más movilización en la calle, movilización hacia las

Las 5 noticias de portada

Venezuela lidera pronósticos de las economías más miserables de 2017

04 marzo 2017

Anexo 14

HENRIQUE CAPRILES

Revocatorio Noticias CaprilesTV Blog Henrique

Capriles: Si CNE no cumple los lapsos tendrá al pueblo en la calle



Facultad de Ciencias de la Comunicación e Información
Proyecto Final de Carrera

Encuesta realizada para la entrevista al profesor Felipe González Roa, especialista en Comunicación Política.

- ❖ ¿Qué es una falacia?
- ❖ ¿Es común el uso de falacias en la política?

Si la respuesta es afirmativa:

- ❖ ¿Qué falacia tiene mayor uso?
- ❖ ¿Qué lleva a un gobernante a utilizar sofismas?
- ❖ ¿Recuerda algún discurso que le haya causado impresión/impacto en el mandato del Ex- presidente Chávez
- ❖ ¿Recuerda algún discurso opositor?
- ❖ ¿Qué fortalezas tiene el gobierno?
- ❖ ¿Es claro el mensaje opositor?

Validado por:

Facultad de Ciencias de la Comunicación e Información

Proyecto Final de Carrera

Encuesta realizada para la entrevista a la profesora Mercedes Malavé, especialista en Ética de la Comunicación

- ❖ ¿Cuáles son las implicaciones éticas que tiene un gobernante al comunicarse?
- ❖ ¿Cuáles son las implicaciones éticas que tiene un profesional de la comunicación al momento de informar?
- ❖ Desde el punto de vista ético, ¿es correcto usar falacias?
- ❖ ¿Qué consecuencias éticas tiene un gobernante que usa falacias?
- ❖ ¿Qué papel juega la ética de la comunicación en la política? Teniendo en cuenta la utilización de falacias.
- ❖ ¿Qué responsabilidad ética tiene el comunicador que permite el uso de falacias y no trata de desmentirlas?
- ❖ Ante una realidad tan crítica y medios de comunicación sesgados ¿cuáles deberían ser las acciones a tomar ante la falta de principios de un comunicador?
- ❖ ¿Las propagandas del gobierno que transgreden los principios éticos de la comunicación, que consecuencias pueden traer a la sociedad/país?
- ❖ Algunas recomendaciones para evitar caer en el uso de falacias y/o hacerle frente a su uso.

Validado por:

Bibliografía:

- Los 10 tipos de falacias lógicas y argumentativas, Adrián Tiglia, Barcelona, España: <https://psicologiyamente.net/inteligencia/tipos-falacias-logicas-argumentativas#!>
- “Proyecto: Destruyendo falacias”: <http://www.falacias.org/>
- “Historia sencilla de la filosofía” de Rafael Gambra, Decimoquinta edición, Ediciones Rialp, 1987 Madrid.
- Platón, Obras completas, edición de Patricio de Azcárate, tomo 1, Madrid 1871.
- Leyenda del Anillo de Giges: (Vega, G.): <http://otrasrazones.com/la-etica-la-leyenda-del-anillo-de-giges/>
- “Política de la información” de Emil Dovifat, Edición de la Universidad de Navarra, 1980.
- “Platón, Obras completas IV”, Coedición de la Presidencia de la República de Venezuela, 1980.
- “Platón, Obras completas”, segunda edición, tercera reimpresión, Aguilar ediciones, 1977.
- “La República” de J.M. Pabón y M. Fernández Galiano, Instituto de Estudios Políticos, Madrid, 1981 (3ª edición). Tomado de: http://www.webdianoia.com/platon/textos/platon_caverna.htm
- Alvar, M. (s.f.). El lenguaje político. En M. Alvar, *El lenguaje político*. Madrid. Obtenido de: <http://www.romling.uni-tuebingen.de/coseriu/publi/coseriu226.pdf>
- Presti, A. P. (1 de Febrero de 2014). *El Universal*. Obtenido de El Universal: <http://www.eluniversal.com/opinion/140201/lenguaje-y-manipulacion-politica>

- TodoChávez en la Web: <http://www.todochavez.gob.ve/>
- “Chúo Torrealba: O dialogamos o nos matamos. Esa es la alternativa”. (30 de mayo de 2016). Tal Cual Digital. Tomado de: <http://www.talcualdigital.com/Nota/126530/chuo-torrealba-o-dialogamos-o-nos-matamos-esa-es-la-alternativa>
- La República, Platón, XVII (páginas 201-203). Tomado de: <http://www.xtec.cat/~mcodina3/Filosofia2/la%20republica.pdf>
- “Maduro: Voy a ser presidente de Venezuela porque así Chávez me lo ordenó” (10 de marzo 2013. CNN en Español), tomado de: <http://cnnspanol.cnn.com/2013/03/10/maduro-voy-a-ser-presidente-de-venezuela-porque-asi-chavez-me-lo-ordeno/#0>
- Cuenta de Twitter de Henrique Capriles (@hcapriles). Tomado de: https://twitter.com/hcapriles/status/789261768602386432?ref_src=twsrc%5Etfw
- “Capriles: Si la Unidad se destruye tendremos a este gobierno para siempre” (25 de octubre de 2016. El Nacional), tomado de: http://www.el-nacional.com/noticias/politica/capriles-unidad-destruye-tendremos-este-gobierno-para-siempre_4398
- “Henrique Capriles: Si el gobierno mata el revocatorio, habrá un estallido social” (29 de agosto de 2016. El Nacional), tomado de: http://www.el-nacional.com/noticias/politica/henrique-capriles-gobierno-mata-revocatorio-habra-estallido-social_21987
- “Capriles: Si CNE no cumple los lapsos tendrá al pueblo en la calle” (04 de mayo de 2016. Enriquecapriles.com), tomado de: <http://henriquecapriles.com/capriles-si-cne-no-cumple-los-lapsos-tendra-al-pueblo-en-la-calle/>